**Evaluering – SIS Spansk, forårssemestret 2012.**

**Kursusevaluering**I alt 6 studerende på 2. semester, 1 studerende på 4. semester og 5 studerende på 6. semester deltog i evalueringen.

*Andet semester*Kurserne ”Spansk og Latinamerikansk Politik, Historie og Samfundsforhold”, ”International samfundsanalyse”, ”Grammatik”, ”Skriftlig fremstilling”, ”Humanistic and Social Theories and Methods” og ”Diskurs og kultur”samt ”Mundtlig kommunikation” blev evalueret. ”Spansk og Latinamerikansk Politik, Historie og Samfundsforhold” og ”International samfundsanalyse” fungerede som projektforberedende kurser. De projektforberedende kurser evalueres positivt. De har givet overblik og ’inside’-viden. Det evalueres også positivt, at der har været inddraget studenteroplæg som en del af International Samfundsanalyse-kurset. Ifht. kurset i Diskurs og kultur efterlyser enkelte studerende et mere direkte fokus på diskursbegrebet og diskursanalyse i praksis.

Grammatikkurset evalueres positivt, med et passende niveau og godt udbytte for den enkelte studerende. I forhold til de diskussioner der har været af mundtlig sprogfærdighedsundervisning (bl.a. i forlængelse af akkrediteringsrapporten), er det påfaldende, at Mundtlig Kommunikation (hold A) evalueres særdeles positivt. Langt de fleste mener, at niveau og omfang er passende og påskønner, at der er stor variation i undervisningen, fx med rollespil. I forhold til Humanistic and Social Theories and Methods vurderer de studerende formidlingen som god, dog har enkelte studerende svært ved, at der er meget læsestof på engelsk. 5 ud af 6 studerende er dog overvejende enige i, at kursusmaterialet har understøttet deres læreproces (hvilket indikerer, at de studerende har haft udbytte af materialet på trods af at det har været på engelsk).

Der er ingen besvarelser ang. 4. semester.

På 6. semester har de to kurser ’Interkulturel forståelse” og ”Interkulturel workshop” fungeret som forberedelse til projektskrivningen. Kurserne vurderes positivt. Enkelte studerende efterlyser flere/andre eksempler i ”Interkulturel forståelse” end film, som i øvrigt har fungeret fint if. de studerende. Det har ikke fungeret helt optimalt, at ”Interkulturel workshop” var placeret efter, at de andre kurser var afviklet, fordi det er gået ud over fremmødet. Kurset i Skriftlig kommunikation 2 vurderes positivt og passende mht. niveau og omfang. De studerende har været glade for grundig og konstruktiv feedback og muligheden for individuelle tilbagemeldinger.

**Semester/projektevaluering**Et overordnet problem ifht. at tolke semesterevalueringerne er, at det ikke er muligt at skelne mellem de enkelte semestre. 90% (10 studerende!) rapporterer, at deres samlede udbytte af semestret har være stort, og at aktiviteterne har haft en god indbyrdes sammenhæng. Der efterspørges dog lidt bedre information og semestret ved semestrets begyndelse. Projektvejledningen evalueres positivt, og der er ingen studerende, som klager over, at vejlederne har været svære at nå under vejledningsprocessen.

**Sammenfatning**I forårssemestrene er langt de fleste studerende på SIS spansk på udlandsophold. Således er der heller ingen respondenter fra 4. semester (?). Når så kun 26 % ud af de 38 mulige besvarer spørgeskemaet er datamaterialet selvsagt meget tyndt. Det skal dog alligevel bemærkes, at de studerende som besvarer spørgeskemaerne, gennemgående evaluerer kurserne positivt og giver konstruktiv feedback på de ting, de mener, kan ændres til det bedre.

**Evaluering, Engelsk FS 2012**

**Kurser**

1. *semester*

I alt 28 studerende har besvaret evalueringsskemaet. Kurserne ”Discours studies: theories and methods” (DSTM), “Contemporary and Political Discourses” (CPD) med tilhørende discussion sessions, “English communication and grammar” (ECG) samt Human and Social Theories and Methods (HSTM) blev evalueret. 2012-holdet er første årgang, som gennemfører et forårssemester efter 2011 studieordningen.

Der er generel tilfredshed med forårets undervisningsaktiviteter. Det har på tidligere årgange været et problem, at ikke alle studerende har følt, at diskursfagene var så relevante på SIS-uddannelsen. Denne kritik er heldigvis helt fraværende nu. Ordningen med workshops evalueres som velfungerende, enkelte studerende rapporterer dog, at det er svært at nå alt stoffet, specielt i workshopdelen. Således har 40 % svaret, at kursets omfang var ’for stort’, og hermed menes formentlig, at nogle studerende har haft svært ved at nå at komme igennem alt kursusstoffet. Samtidig mener de fleste nemlig at kursusstoffet understøttede deres læreproces (65%).

I forhold til de sproglige kurser evalueres forårets struktur (med to adskilte kurser) positivt i forhold til efteråret. Der kan måske spores en tendens til, at grammatikfaget opleves som fagligt mere krævende end English Communication, hvorfor de studerende rapporterer, at de har brugt mest tid på grammatikken. Enkelte studerende bemærker kritisk, at der i grammatikkurset bruges tid på emner, som er velkendte fra gymnasieskolen. Dog angiver langt de fleste studerende, at kursets niveau var passende (eller endog ’for højt’ (6%)). Man kan således ikke konkludere andet, end at studerende kommer med sprogligt forskelligartede forudsætninger, og at kursets niveau ligger, hvor det rammer de flestes niveau. Undervisningen inden for faget HSTM evalueres positivt. Flere efterlyser en mere tilgængelig grundbog i kurset.

*Fjerde semester.*

Hvad angår 4. semester, ser der ud til at være to væsentlige problemer, nemlig dels at nogle studerende føler at kurserne gentager stof, som er gennemgået på tidligere semestre, og dels at der har været nogle problemer med uregelmæssigheder ifht. kursusafviklingen (pga. sygdom, rejser og andet), hvilket betød at de studerende fik et forholdsvis begrænset input, inden de skulle vælge projektemne. Nogle studerende udtaler derudover, at dele af kurset i Globalization overlapper med 1. semester-kurset i ’Issues in Globalization’. Studerende har dog fået et godt udbytte af de fleste af de undervisningsaktiviteter, der har fundet sted, men oplevelsen af at forløbet generelt har været for fragmenteret på 4. semester, præger evalueringerne.

Problemet med overlappende stofområder må til dels siges at være strukturelt. For at åbne meritmuligheder er modulerne bredt defineret, hvilket giver den enkelte lærer stor frihed til at designe kurset. Dvs. studieordningen sikrer ikke i sig selv, at de studerende ikke konfronteres med allerede gennemgået stof.

*Sjette semester*

Kurserne ”Intercultural Communication – Basic Issues” (ICBI), ”Intercultural Communication in Practice” (ICIP) og ”Intercultural Communication: Philosophy, Ethics and Politics” (ICPEP) fungerede som projektforberedende kurser. Kurserne i sig selv har givet anledning til gode diskussioner, men de studerende har generelt haft vanskeligt ved at knytte kursusundervisningen sammen med projektemnerne. Fx kritiseres ICBI for ikke at være makro-orienteret nok i forhold til de studerendes interesser. Evalueringen af valgfag er meget sporadisk, i og med, at der er få studerende på de enkelte hold. Et tilbagevendende problem, nemlig at kurser på andre uddannelser ikke helt rammer niveauet, dukker også op på dette semester. Kurset i CSR fremhæves som værende godt og interessant (men blev også arrangeret af SIS selv).

**Semesterevaluering/Projektevaluering**

Et overordnet problem ifht. at tolke semesterevalueringerne er, at det ikke er muligt at skelne mellem de enkelte semestre. Der er en del negative kommentarer om semestrets sammenhæng, men ud fra konteksten at dømme går disse først og fremmest på 4. semester, der som nævnt var noget præget af forskellige former for uregelmæssigheder. Ang. projektvejledning er billedet meget heterogent. De fleste har stort udbytte af projektvejledningen, men enkelte rapporterer, at vejlederen ikke har været så tilgængelig, som man kunne ønske. De studerende sætter stor pris på transparens i forhold til, hvornår de kan nå en vejleder, og hvornår han/hun måtte være forhindret i en periode.

**Sammenfatning engelsk og spansk**

Der har været lidt mindre interesse for at gennemføre evalueringen end i efterårssemestret. Det skal derfor bemærkes, at ovenstående bygger på evalueringer fra 28 2. sem. studerende, 13 studerende på 4. sem. og 11 studerende på 6. sem. Dette svarer til 26% af de 141 studerende skemaet har været sendt til. Den tendens, som kunne iagttages i efteråret 2011, nemlig at nogle af de strukturelle (tilbagevendende) problemer synes at være mindre eller fraværende som følge af 2011 studieordningen, kan også iagttages nu. Det er især positivt, at ingen stiller spørgsmålstegn ved relevansen af diskurssemestret.